

ПРОТОКОЛ №2

Днес, 18.11.2024 г., в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед №347/05.11.2024 г., изменена и допълнена със Заповед №402/15.11.2024 г. на Боголюб Симов, директор на СМГ „Паисий Хилендарски” в заседателната зала на училището се събра комисия в състав:

Председател

1. Пламена Асенова – заместник – директор УД на СМГ „Паисий Хилендарски“

Членове:

2. Антоанета Георгиева – главен счетоводител на СМГ „Паисий Хилендарски“;
3. Д-р Румяна Янева – гл. експерт в отдел МКФИ на СРЗИ;
4. Д-р Валетин Николов – главен инспектор в отдел „Контрол на храните и граничен контрол“ при ОДБХ София-град;
5. Стефана Дечева – гл. експерт в Дирекция „Образование”, СО;
6. Мария Дончева – гл. експерт в Дирекция „Образование”, р-н Оборище;
7. Анелия Георгиева – юрист;
8. Христофор Недялков – председател на Обществения съвет;
9. Екатерина Илиева – заместник – директор УД на СМГ „Паисий Хилендарски“.

Със задача: да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти по конкурс с предмет “Отдаване под наем на части от имот – публична общинска собственост, представляващ ученически бюфет, разположен в сграда за образование на СМГ „Паисий Хилендарски“ с адрес: гр. София, район „Оборище“, ул. „Искър“ № 61 за срок от 5 (пет) години“

Председателят откри заседанието и докладва, че в изпълнение на решението на комисията, съгласно протокол №1 от работата ѝ, участниците „КРИТ ДП“ ЕООД и ЕТ „РАДО-РАДОСЛАВ МАРКОВСКИ“ са уведомени за констатираните несъответствия в офертите им чрез изпращане на копие от протокол №1 от работата на комисията на електронните им пощи на 05.11.2024г. В предоставения срок от пет работни дни за предоставяне на нови документи и информация за допълване на офертите, а именно до 12.11.24 г. в деловодството на училището са постъпили документи само от участника „КРИТ ДП“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от „КРИТ ДП“ ЕООД.

Комисията взе единодушно следните решения:

I. Оферта с вх. №717/04.11.2024г., подадена от „КРИТ ДП“ ЕООД да бъде допусната до етап разглеждане и оценка на документите съдържащи се в плик № 2 от офертата на участника.

Мотиви: Участникът е представил доказателства, че разполага с персонал с професионална квалификация в областта на храните, както и доказателства за декларирания професионален опит.

II. Оферта с вх. 722/04.11.2024г., подадена от ЕТ „РАДО- РАДОСЛАВ МАЃКОВСКИ“ да бъде отстранена от участие в конкурсната процедура на основание разпоредбата на чл.12, ал.7 от Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община.

Мотиви: Офертата не е изготвена в съответствие с поставените условия и изисквания съгласно конкурсната документация. Участникът не е представил гаранция за участие в конкурса. Участникът не е изпълнил указанията на комисията да представи допълнителни документи и/или информация в срока по чл.12, ал.3 от Наредбата.

Комисията единодушно реши до етап отваряне, разглеждане и оценка на документите съдържащи се в плик № 2 от офертите за участие в конкурса да бъдат допуснати следните участници:

- 1.ДЗЗД „КОНСУРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ СОФИЯ“;
2. “КРИТ ДП“ ЕООД ;
- 3.„ЕС ПИ ЕМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД;
4. ЕТ „ЛОРИ-СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“;

Комисията пристъпи към отварянето на Плик №2, съдържащ се в офертите на участниците по обособени позиции, както следва:

1.Оферта подадена от ДЗЗД „КОНСУРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ СОФИЯ“;

Констатации на комисията:

Офертата е представена в непрозрачен, запечатан плик № 2 с ненарушена цялост на плика. Същият е подписан от трима членове на конкурсната комисия.

Плик № 2 от офертата на участника, съдържа:

- 1.Оферта за участие в конкурса
- 2.Оферта образец приложение №8.1.
- 3.Документи, от доставчиците за осигуряване на хранителни продукти.
- 4.Концепция за развитие на обекта

Участникът предлага:

1. Средна цена за закуска в размер на 1,28 (един лев и двадесет и осем стотинки) лева
- 2.Предложение за осигуряване на безплатни закуски не по-малко от 2% от общия брой на учениците в училището.

След проверка на съответствието на представените документи с изискванията на конкурсната документация, комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 съответстват на поставените от възложителя изисквания и офертата на участника следва да бъде допусната до етап оценка.

2.Оферта подадена от “КРИТ ДП“;

Констатации на комисията:

Офертата е представена в непрозрачен, запечатан плик № 2 с ненарушена цялост на плика. Същият е подписан от трима членове на конкурсната комисия.

Плик № 2 от офертата на участника, съдържа:

1. Оферта за участие в конкурса
2. Оферта образец приложение №8.1.
3. Документи, от доставчиците за осигуряване на хранителни продукти.
4. Концепция за развитие на обекта

Участникът предлага:

1. Средна цена за закуска в размер на 0,60 (шестдесет стотинки) лева
2. Предложение за осигуряване на безплатни закуски не по-малко от 11% от общия брой на учениците в училището.

След проверка на съответствието на представените документи с изискванията на конкурсната документация, комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 съответстват на поставените от възложителя изисквания и офертата на участника следва да бъде допусната до етап оценка.

3. Оферта подадена от „ЕС ПИ ЕМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД;

Констатации на комисията:

Офертата е представена в непрозрачен, запечатан плик № 2 с ненарушена цялост на плика. Същият е подписан от трима членове на конкурсната комисия.

Плик № 2 от офертата на участника, съдържа:

1. Оферта за участие в конкурса
2. Оферта образец приложение №8.1.
3. Документи, от доставчиците за осигуряване на хранителни продукти.
4. Концепция за развитие на обекта

Участникът предлага:

1. Средна цена за закуска в размер на 0,62 (шестдесет и две стотинки) лева
2. Предложение за осигуряване на безплатни закуски не по-малко от 27% от общия брой на учениците в училището.

След проверка на съответствието на представените документи с изискванията на конкурсната документация, комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 съответстват на поставените от възложителя изисквания и офертата на участника следва да бъде допусната до етап оценка.

4. Оферта подадена от ЕТ „ЛОРИ-СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“;

Констатации на комисията:

Офертата е представена в непрозрачен, запечатан плик № 2 с ненарушена цялост на плика. Същият е подписан от трима членове на конкурсната комисия.

Плик № 2 от офертата на участника, съдържа:

1. Оферта за участие в конкурса
2. Оферта образец приложение №8.1.
3. Документи, от доставчиците за осигуряване на хранителни продукти.
4. Концепция за развитие на обекта
5. Множество допълнителни документи

Участникът предлага:

1. Средна цена за закуска в размер на 0,77 (седемдесет и седем стотинки) лева
2. Предложение за осигуряване на безплатни закуски не по-малко от 22 % от общия брой на учениците в училището.

След проверка на съответствието на представените документи с изискванията на конкурсната документация, комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 съответстват на поставените от възложителя изисквания и офертата на участника следва да бъде допусната до етап оценка.

Комисията пристъпи към получените точки от участниците, в съответствие с одобрената методика за оценка, както следва:

1. Оферта подадена от ДЗЗД „КОНСУРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНО СОФИЯ“;

По критерий „Цена на предлагани закуски“ - 50 %. Максималният брой точки по този показател е 50, разпределени, както следва:

- Ц - Цена на храни, приготвени на място /тестени изделия, сандвичи и др./ - 50 т.

$$Ц = /Ц_{\text{мин}} : Ц_{\text{п}}/ \times 50$$

където:

"Ц_п" - средно аритметична цена на предложени разнообразни закуски, плодове и зеленчуци от конкретния участник.

"Ц_{мин}" - най-ниската средно аритметична цена на предложени разнообразни закуски, плодове и зеленчуци.

$$Ц = /Ц_{\text{мин}} (0,60) : Ц_{\text{п}} (1,28)/ \times 50 = 23,48 \text{ точки}$$

Участникът ДЗЗД „КОНСУРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНО СОФИЯ“ получава оценка от 23,48 точки по критерий „Цена на предлагани закуски“

По критерий „Концепция за развитие“

кратко описание на предложението на участника: Участникът е изложил концепцията си за обезпечаване на услугата. Участникът е дефинирал специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните. Описан е процеса по доставка на хранителни

продукти, приготвяне на храната и предоставянето ѝ за консумация. Описан е екипа от служители на дружеството, който ще работи в обекта. Участникът е предложил 5% от оборота на обекта да бъдат използвани за инвестиционно обслужване. Участникът е предложил план за ремонт, експлоатация и поддръжка на обекта. Участникът декларира прилагане на система за управление на качеството и самоконтрол съгласно система НАССР. Участникът е представил план за разкриване на работни места, в т.ч. работни места, които да бъдат определени за лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност.

Участникът е описал опита на дружеството в изпълнение на сходни услуги. Декларира осигуряване на здравословни и качествени храни, приготвени в съответствие с приложимите наредби. Описан е процеса по доставка и съхранение на хранителните продукти, както и процеса по приготвяне на храните. Предложени са правила за мониторинг и осигуряване на качеството.

Решение на комисията: членовете на комисията единодушно определиха оценка от 30 точки по критерий „Концепция за развитие“ (КР) на офертата на участника ДЗЗД „КОНСУРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ СОФИЯ“.

Мотиви:

Представената от участникът концепцията за развитие на обекта е изчерпателна. Предложеният инвестиционен план е подробен, ясен и реализируем.

Предложен е, задоволителен процент работни места, в т.ч. работни места, които са определени за лица с трайни физически увреждания, с намалена работоспособност.

Участникът е разписал детайлно процеса по доставка на хранителни продукти, приготвяне на храната и предоставянето ѝ за консумация;

По критерий „Социална отговорност“:

Оценката на участниците по показател „СО“ се изчислява по следната формула:

$$СО = /СОп : СОмакс/ \times 20$$

където:

„СО“ е критерий „Социална отговорност“

"СО макс."- е най-голям процент предложения за осигурени безплатни закуски (не по-малко от 2% от общия брой ученици) представени от участник в конкурса.

"СО п"- е процент осигурени безплатни закуски спрямо общия брой на учениците в училището, представени от конкретния участник в конкурса. (не по-малко от 2% от общия брой ученици) .

Участник подал по-малко от 2% осигурени безплатни закуски спрямо общия брой на учениците в училището получава 0/нула/ точки за този показател.

$$СО = /СОп(2) : СОмакс. (27) \times 20 = 1,48$$

Членовете на комисията определиха оценка от 1,48 точки по критерий за оценка „Социална отговорност“ на участника ДЗЗД „КОНСУРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ СОФИЯ“

На основание изложеното членовете определиха комплексна оценка от **54,96 точки** на офертата на участника ДЗЗД „КОНСУРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ СОФИЯ“.

Оценката е определена както следва:

КО = Ц (23,48)+ КР (30)+ СО(1,48)=54,96 точки.

2.Оферта подадена от “КРИТ ДП“ ЕООД ;

По критерий „Цена на предлагани закуски“ - 50 %. Максималният брой точки по този показател е 50, разпределени, както следва:

• Ц - Цена на храни, приготвени на място /тестени изделия, сандвичи и др./ - 50 т.

$$Ц = /Ц_{\text{мин}} : Ц_{\text{п}}/ \times 50$$

където:

"Цп" - средно аритметична цена на предложени разнообразни закуски, плодове и зеленчуци от конкретния участник.

"Цмин" - най-ниската средно аритметична цена на предложени разнообразни закуски, плодове и зеленчуци.

$$Ц = /Ц_{\text{мин}} (0,60) : Ц_{\text{п}} (0,60)/ \times 50 = 50,00 \text{ точки}$$

Участникът “КРИТ ДП“ ЕООД получава оценка от 50,00 точки по критерий „Цена на предлагани закуски“

По критерий „Концепция за развитие“

кратко описание на предложението на участника: Участникът е описал опита си в изпълнение на сходни услуги. Изброени са основните фактори за осъществяване на дейността, както и правила за подбор на персонала. Описан е процеса по доставка и съхранение на хранителните продукти, както и процеса по приготвяне на храните. . Участникът е предложил план за ремонт, експлоатация и поддръжка на обекта.

Решение на комисията: членовете на комисията единодушно определиха оценка от 10 точки по критерий „Концепция за развитие“ (КР) на офертата на участника “КРИТ ДП“ ЕООД

Мотиви:

Представената от участникът концепцията за развитие на обекта не съдържа предложение за разкриване на работни места, в т.ч. работни места, които да бъдат определени за лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност. В част 2 Персонал от концепцията си за развитие на обекта участникът е декларирал, че персонала ще притежава необходимата квалификация и опит за съответната длъжност, както и че ще спазва в работата си приложимите правила, но не са описани нито длъжностите, нито броя на лицата, които участникът предвижда да работят в обекта.

Участникът не е предложил работни места за лица с увреждания.

В предложението се съдържа декларация, че в зависимост от обема на работа на дружеството е налице готовност за разкриване на допълнителни работни места за лица с трайни физически увреждания, с намалена работоспособност.

Предложената концепцията за развитие на обекта съдържа съществен пропуск, тъй като липсва план за разкриване на работни места, в т.ч. работни места, които да бъдат определени за лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност. От изложеното в офертата на участника не може да се направи обоснован извод колко лица ще бъдат ангажирани с работа в обекта, нито кога и при какъв обем на работата ще бъдат разкрити работни места за лица с трайни физически увреждания, с намалена работоспособност.

Съгласно методиката за оценка на офертите, обявена с откриването на конкурса, оферти на участниците, в които липса описание и обосновка на дейностите по разкриване на работни места, в т.ч. работни места, които да бъдат определени за лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност следва да бъдат оценени с 10 точки по критерий „Концепция за развитие“ (КР).

По критерий „Социална отговорност“:

Оценката на участниците по показател „СО" се изчислява по следната формула:

$$CO = /CO_{п} : CO_{макс} / \times 20$$

където:

„СО" е критерий „Социална отговорност"

"СО макс."- е най-голям процент предложения за осигурени безплатни закуски (не по-малко от 2% от общия брой ученици) представени от участник в конкурса.

"СО п"- е процент осигурени безплатни закуски спрямо общия брой на учениците в училището, представени от конкретния участник в конкурса. (не по-малко от 2% от общия брой ученици) .

Участник подал по-малко от 2% осигурени безплатни закуски спрямо общия брой на учениците в училището получава 0/нула/ точки за този показател.

$$CO = /CO_{п}(11) : CO_{макс. (27)} \times 20 = 8,15$$

Членовете на комисията определиха оценка от 8,15 точки по критерий за оценка „Социална отговорност“ на участника **“КРИТ ДП“ ЕООД**
На основание изложеното членовете определиха комплексна оценка от **68,15 точки** на офертата на участника **“КРИТ ДП“ ЕООД**

Оценката е определена както следва:

$$КО = Ц (50) + КР (10) + СО (8,15) = 68,15 \text{ точки.}$$

3. Оферта подадена от „ЕС ПИ ЕМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД;

По критерий „Цена на предлагани закуски" - 50 %. Максималният брой точки по този показател е 50, разпределени, както следва:

- Ц - Цена на храни, приготвени на място /тестени изделия, сандвичи и др./ - 50 т.

$$Ц = /Ц_{мин} : Ц_{п} / \times 50$$

където:

"Цп" - средно аритметична цена на предложени разнообразни закуски, плодове и зеленчуци от конкретния участник.

"Цмин" - най-ниската средно аритметична цена на предложени разнообразни закуски, плодове и зеленчуци.

$$Ц = /Ц_{мин} (0,60) : Ц_{п} (0,62) / \times 50 = 48,39 \text{ точки}$$

Участникът „ЕС ПИ ЕМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД получава оценка от 48,39 точки по критерий „Цена на предлагани закуски“

По критерий „Концепция за развитие“

кратко описание на предложението на участника:

Участникът е описал детайлно предвидените дейности по ремонт и модернизация на обекта. Изложена е концепцията на участника за управление на доставките на продукти. Предвидени са дейности по комуникация с учениците, в т.ч. и за получаване на обратна връзка за оценка на удовлетвореността от предлаганите услуги. Описан е процеса по подбор на доставчици, съхранение и приготвяне на храната. Участникът е предвидил разкриване на 8 работни места за приемчици на доставки, кухненски помощници, готвачи и обслужващ персонал в бюфета. Декларирал е обособяване на работни места за лица с трайни физически увреждания за приемчици и администратори на склада, но не е конкретизирал предложението си.

Предложени са правила за мониторинг и осигуряване на качеството. Участникът декларира прилагане на система за управление на качеството и самоконтрол съгласно система НАССР **Решение на комисията:** членовете на комисията единодушно определиха оценка от 10 точки по критерий „Концепция за развитие“ (КР) на офертата на участника „ЕС ПИ ЕМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД.

Мотиви:

Предложението на участникът за разкриване на работни места, в т.ч. работни места, които да бъдат определени за лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност не кореспондира с особеностите и спецификите на обекта на поръчката. Участникът е предвидил наемането на готвачи и кухненски работници, макар и в обекта да не са предвидени дейности по приготвяне на храна.

Участникът не е предложил конкретни работни места за лица с увреждания.

В предложението се съдържа декларация, че се предвижда да бъдат разкрити работни места за лица с трайни физически увреждания, но липсва конкретика. Участникът е декларирал: *ще бъдат обособени работни места, подходящи за лица с трайни увреждания, като например приемчици и администратори на склада*, но не е ясно какво точно предвижда да изпълни участникът. Не е ясно дали участникът предвижда обособяване на кухня и склад в обекта, доколкото в предложената концепция за изпълнение не е предвидено обособяване нито на кухненски блок, нито на складово пространство с възможност за обособяване на нарочни работни места, още повече, че обекта предмет на поръчката е с площ от 74,43 кв. м. и съгласно предложения план за ремонт и инвестиции участникът е предвидил само дейности по подмяна на настилки, боядисване на стените и ремонт на осветителна система и вентилация.

Предложената концепцията за развитие на обекта съдържа съществен пропуск, тъй като предложения план за разкриване на работни места, в т.ч. работни места, които да бъдат определени за лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност не е съобразен с особеностите и спецификите на обекта. От изложеното в офертата на участника не може да се направи обоснован извод как ще бъдат осигурени предвидените работни места, нито колко работни места ще бъдат за лица с трайни физически увреждания, с намалена работоспособност.

Съгласно методиката за оценка на офертите, обявена с откриването на конкурса, оферти на участниците, в които липса описание и обосновка на дейностите по разкриване на работни места, в т.ч. работни места, които да бъдат определени за лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност следва да бъдат оценени с 10 точки по критерий „Концепция за развитие“ (КР).

По критерий „Социална отговорност“:

Оценката на участниците по показател „СО" се изчислява по следната формула:

$$CO = /CO_{п} : CO_{макс} / \times 20$$

където:

„СО" е критерий „Социална отговорност"

"СО макс."- е най-голям процент предложения за осигурени безплатни закуски (не по-малко от 2% от общия брой ученици) представени от участник в конкурса.

"СО п"- е процент осигурени безплатни закуски спрямо общия брой на учениците в училището, представени от конкретния участник в конкурса. (не по-малко от 2% от общия брой ученици) .

Участник подал по-малко от 2% осигурени безплатни закуски спрямо общия брой на учениците в училището получава 0/нула/ точки за този показател.

$$CO = /CO_{п}(27) : CO_{макс. (27)} \times 20 = 20$$

Членовете на комисията определиха оценка от 20 точки по критерий за оценка „Социална отговорност“ на участника „ЕС ПИ ЕМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД

На основание изложеното членовете определиха комплексна оценка от **78,39 точки** на офертата на участника „ЕС ПИ ЕМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД

Оценката е определена както следва:

$$KO = Ц (48,39) + КР (10) + CO(20) = 78,39 \text{ точки.}$$

4.Оферта подадена от ЕТ „ЛОРИ-СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“;

По критерий „Цена на предлагани закуски" - 50 %. Максималният брой точки по този показател е 50, разпределени, както следва:

- Ц - Цена на храни, приготвени на място /тестени изделия, сандвичи и др./ - 50 т.

$$Ц = /Ц_{мин} : Ц_{п} / \times 50$$

където:

"Цп" - средно аритметична цена на предложени разнообразни закуски, плодове и зеленчуци от конкретния участник.

"Цмин" - най-ниската средно аритметична цена на предложени разнообразни закуски, плодове и зеленчуци.

$$Ц = /Ц_{мин} (0,60) : Ц_{п} (0,77) / \times 50 = 38,96 \text{ точки}$$

Участникът ЕТ „ЛОРИ-СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“ получава оценка от 38,96 точки по критерий „Цена на предлагани закуски“

По критерий „Концепция за развитие"

кратко описание на предложението на участника: Участникът е описал опита си в изпълнение н услуги по осигуряване на ученическо и столово хранене. Участникът е

описал подхода си приготвяне и доставка на храни, които предвижда да предлага в бюфета. Изложил концепцията си за обезпечаване на услугата. Участникът е дефинирал специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните. Предложени са правила и методи за осигуряване на качеството на предлаганите храни. Описан е екипа от служители на дружеството, който ще работи в обекта. Участникът е предложил план за ремонт, експлоатация и поддръжка на обекта. Участникът декларира прилагане на система за управление на качеството и самоконтрол съгласно система НАССР. Участникът е представил план за разкриване на работни места, в т.ч. работни места, които да бъдат определени за лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност. Предложени са правила за мониторинг и осигуряване на качеството.

Решение на комисията: членовете на комисията единодушно определиха оценка от 30 точки по критерий „Концепция за развитие“ (КР) на офертата на участника ЕТ „ЛОРИ-СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“

Мотиви:

Представената от участникът концепцията за развитие на обекта е изчерпателна. Предложеният инвестиционен план е подробен, ясен и реализируем. Посочени са конкретни дейности, които ще се извършат преди пускане в експлоатация на обекта, както и дейностите, които ще се извършват ежегодно. Посочено е конкретно оборудване, което ще бъде доставено и инсталирано в обекта преди да започне дейността и което ще осигури функционирането на ученическия бюфет. Предложеното оборудване и дейности по подготовка на обекта отговарят на възможностите, разпределението и площта на същия и са устойчиви, т.е. посочени са конкретни цени, поради което комисията счита, че той е подробен ясен и реализируем.

Предложен е, задоволителен процент работни места, в т.ч. работни места, които са определени за лица с трайни физически увреждания, с намалена работоспособност. Всички посочени работни места са относими към вида и функционирането на обекта като ученически бюфет, включително и тези за лица с трайни физически увреждания.

Участникът е разписал детайлно процеса по доставка на хранителни продукти, приготвяне на храната и предоставянето ѝ за консумация.

По критерий „Социална отговорност“:

Оценката на участниците по показател „СО“ се изчислява по следната формула:

$$CO = /CO_{п} : CO_{макс}/ \times 20$$

където:

„СО“ е критерий „Социална отговорност“

"СО макс."- е най-голям процент предложения за осигурени безплатни закуски (не по-малко от 2% от общия брой ученици) представени от участник в конкурса.

"СО п"- е процент осигурени безплатни закуски спрямо общия брой на учениците в училището, представени от конкретния участник в конкурса. (не по-малко от 2% от общия брой ученици) .

Участник подал по-малко от 2% осигурени безплатни закуски спрямо общия брой на учениците в училището получава 0/нула/ точки за този показател.

$$CO = /CO_{п}(22) : CO_{макс. (27)} \times 20 = 16,30$$

Членовете на комисията определиха оценка от 16,30 точки по критерий за оценка „Социална отговорност“ на участника ЕТ „ЛОРИ-СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“

На основание изложеното членовете определиха комплексна оценка от **85,26 точки** на офертата на участника ЕТ „ЛОРИ-СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“.

Оценката е определена както следва:

$KO = Ц(38,96) + КР(30) + СО(16,30) = 85,26$ точки.

На основание изложеното комисията предлага следното класиране

На първо място: ЕТ „ЛОРИ-СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“ с 85,26 точки

На второ място: „ЕС ПИ ЕМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД със 78,39 точки

На трето място: „КРИТ ДП“ ЕООД с 68,15 точки

На четвърто място: ДЗЗД „КОНСУРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ СОФИЯ“ с 54,69 точки.

Отстранени участници:

ЕТ „РАДО- РАДОСЛАВ МАРКОВСКИ“

Членовете на комисията предлагат на Боголюб Симов, директор на СМГ „Паисий Хилендарски“ да сключи договори за наем за срок от 5 (пет) години за обект - **ученически бюфет, разположен в сграда за образование на СМГ „Паисий Хилендарски“ с адрес: гр. София, район „Оборище“, ул. „Искър“ № 61** с участника класиран на първо място- ЕТ „ЛОРИ-СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“

Комисията приключи заседанието на 28.11.2024г. в 12: 00 ч.

Протокола от работата на комисията, протокол №1, постъпилите за участие в конкурса оферти и всички останали документи са предадени на директора на СМГ „Паисий Хилендарски“ на 28.11.2024г.

Комисия:

Председател

1. Пламена .

Члено

2. Антоанет

3. Д-р Румян

4. инсп. Ван

5. Ирена Каи

6. Мария До

7. Анелия Ге

8. Христофо

9. Екатерина